



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3622/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA iza BAJIĆ GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB 47243587571, Split, Bukovčeva 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-89/2024-41 od 16. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 24. srpnja 2025. kao nedopuštena

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-89/2024-41 od 16. srpnja 2025. Trgovački sud u Splitu naložio je stečajnom upravitelju Srđanu Dvorniku, OIB 28295177641, Split, Bukovčeva 4, da postupi sukladno čl. 253. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odnosno da, nakon pravomoćnosti tog rješenja, izvrši zapljenu utška zaplijenjenog novca na kojem je postojalo razlučno pravo, i to sukladno obračunu troškova koji je stečajni upravitelj dostavio u spis 15. srpnja 2025., a koji je 16. srpnja 2025. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukinе. U žalbi je, u bitnom, naveo kako je sporan status vjerovnika Beton design d.o.o. koji smatra da novac na računu stečajnog dužnika po osnovi prethodne mjere predstavlja imovinu na kojoj taj (založni) vjerovnik ima založno pravo, neovisno o tome što se zalog na novčanoj tražbini ne upisuje u javnu knjigu. Ukazao je na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-1255/2022 od 14. veljače 2024. prema kojem za priznavanje statusa razlučnog vjerovnika njegovo pravo mora biti upisano u javnoj knjizi. U konkretnom slučaju založno pravo vjerovnika Beton Design d.o.o. upisano u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ne predstavlja javnu knjigu,

pa smatra da je zaključak prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja o postojanju razlučnog prava navedenog vjerovnika suprotan shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Zbog navedenog razloga smatra da je donošenjem rješenja kojim se nalaže raspodjela utrška, odnosno sredstava na kojima postoji razlučno pravo pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Prema odredbi st. 1. čl. 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, odluka kojom se stečajnom upravitelju nalaže da izvrši raspodjelu utrška zaplijenjenog novca na kojem je postojalo razlučno pravo odnosi se na upravljanje postupkom, o čemu sud odlučuje zaključkom, a ne rješenjem.

5. Odredbom st. 2. čl. 278. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a propisano je da protiv odluka koje se odnose na upravljanje postupkom, nije dopuštena žalba.

6. U smislu navedenih zakonskih odredbi, predmetno rješenje je rješenje o upravljanju postupkom, o čemu sud u stečajnom postupku odlučuje zaključkom i protiv kojeg nije dopuštena žalba. To zakonsko određenje ne može promijeniti okolnost što je sud predmetnu odluku donio u obliku rješenja, a ne u obliku zaključka, jer se njena dopuštenost ocjenjuje kao da je donesena u pravilnom obliku. Također, niti pogrešna uputa o pravnom lijeku dana od suda, ne može derogirati izričitu zakonsku odredbu, niti stvoriti na bilo čijoj strani neko pravo koje ne proizlazi iz zakona.

7. Međutim, uvažavajući pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto u odluci poslovni broj Rev-1255/2022 od 14. veljače 2024. i žalbene navode prema shvaćanju ovog suda u konkretnom slučaju vjerovnik Beton Design d.o.o. ima status razlučnog vjerovnika, jer je provedbom prethodne mjere, odnosno zapljenom sredstava na računu stečajnog dužnika u iznosu od 25.422,03 EUR, stekao založno pravo koje nije upisano u javnoj knjizi (čl. 335. st. 3. Ovršnog zakona u vezi s čl. 151. st. 1. SZ-a), kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

8. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbaciti žalbu kao nedopuštenu, te odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 15. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087d-69d4e**

Kontrolni broj: **0e42c-f462d-3a99c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.